



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-303-9/24
Mostar, 16.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Gojku – Nemanji Tepiću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj 01-3-6429-47-11/23 od 16.01.2024.godine, Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu, Ekonomski fakultet u Otvorenom postupku: *Revizija utroška pripadajućeg dijela sredstava granta za period 01. 07. 2021. godine do 31.12.2023. godine u sklopu međunarodnog projekta "Izgradnja kapaciteta forenzičnog računovodstva u BiH"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća IVa održanoj 16.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba žalitelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Gojku – Nemanji Tepiću, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj 01-3-6429-47-11/23 od 16.01.2024. godine, **kao osnovana i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj 01-3-6429-47-11/23 od 16.01.2024. godine, i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se zahtjev** žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Gojku – Nemanji Tepiću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 562,50 KM, te se obavezuje Ugovorni organ da žalitelju isplati troškove postupka u iznosu od 562,50 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Univerzitet u Sarajevu, Ekonomski fakultet (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke: *Revizija utroška pripadajućeg dijela sredstava granta za*

period 01. 07. 2021. godine do 31.12.2023. godine u sklopu međunarodnog projekta "Izgradnja kapaciteta forenzičnog računovodstva u BiH", za koje je Obavještenje o nabavci broj 29325-1-2-44-3-44/23 od 08.12.2023. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj 01-3-6429-47-11/23 od 16.01.2024. godine na koju je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Gojku – Nemanji Tepiću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 31.01.2024. godine, a kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 14.02.2024.godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

Na osnovu čl. 57. st. (i) tač. i) i čl. 65. st. (1), a u vezi sa čl. 97, čl. 99 i čl. 101 st. 1 tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-3-6429-47-11/23 od 16.01.2024. godine (dalje: Odluka), u otvorenom postupku za nabavku usluga „Revizije utroška pripadajućeg dijla sredstava granta za period 01.07.2021. do 31.12.2023. godine u sklopu projekta „Izgradnja kapaciteta Forezničkog računovodstva u BiH“ (dalje: Ugovorni organ), društvo „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) zastupano po punomoćniku Gojku-Nemanji Tepiću, advokatu iz Banjaluke, blagovremeno izjavljuje sledeću žalbu zbog povrede odredaba čl. 57. st. (1) tač. i), čl. 65. st. (1) i čl. 68 st. (4) Zakona o javnim nabavkama (dalje: Zakon).

Obrazloženje

Ugovorni organ je u Odluci utvrdio da je ponuda Žalioca nepravilna, iz razloga jer isti nije popunio Obrazac izjave o podugovaranju, već je isti ovjerio i potpisao, što smatramo neosnovanim u potpunosti.

Dakle, Obrazac izjave o podugovaranju se popunjava samo ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja. Žalilac nije mogao isti popuniti, obzirom da nema namjeru podugovaranja, međutim isti je potpisao i ovjerio samo kao potvrdu da takav obrazac predstavlja sastavni dio ponude, te kao akt potvrde da nema namjeru podugovaranja obzirom da u istom to nije ni naglašeno.

Činjenica da je potpisan i ovjeren obrazac za podugovaranje, ne implicira obavezu njegovog popunjavanja obzirom da Žalilac nije imao namjeru podugovaranja. Međutim, od činjenice da Ugovorni organ smatra ponudu nepravilnom zbog neupisivanja podataka na mjesto na kom to nije obavezan, još apsurdnija je činjenica nepravilnost ponude utvrđena zbog neupisivanja podataka poput nazica, adrese i ID, koji je nesporan, te koji je naveden kako u okviru zvaničnih dokumenata u okviru ponude, tako i na gotovo svakoj drugoj strani ponude.

Dakle, ističemo da upisivanje podataka na izjavi za podugovaranje nije obavezno ukoliko ponuđači nemaju namjeru podugovaranja, međutim isto tako i daje riječ o nekom drugom obrascu u kom su navedeni podaci obavezni, isto ne bi bilo dovoljno za utvrđivanje ponude nepravilnom, obzirom da je riječ o nespornom podatku upisanom i potvrđenom u skoro pa svim dokumentima ponude, te da bi se u tom slučaju radilo o tehničkoj grešci koja nema nikakav uticaj na valjanost (pravilnost i prihvatljivost) ponude.

Gore navedeni stav je potvrdio i Sud BiH u presudi br. S13 U 028810 18 U i S13 U 033525 19, kao i u mnogim Rješenjima URŽ-a, br. JN2-03-07-1-2319-12/19, br. JN2-03-07-1-2879-9/20; Rješenje br. JN2-03-07-1-2710-7/22 od 28.10.2022. godine; Rješenje broj JN2-03-07-1-3212-9/19 od dana 16.01.2020. godine, Rješenje KRŽ-a br. JN2-03-07-1-817-8/19 od 18.04.2019. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-3212-9/19 od 24.01.2019. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2575-9/19 od dana 21.01.2020. godine).

U skladu sa prethodno navedenim, zahtjevamo da se donese Rješenje kojim se poništava Odluka, te kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača, te zahtijevamo da se Žaliocu putem punomoćnika isplate advokatski troškovi u ime vođenja žalbenog postupka a ukoliko KRŽ bude razmatrao žalbu da se Žaliocu direktno isplate iznos uplaćenih naknada i taksi.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje u kome navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14 i 59/22) (u daljem tekstu: ZJN) prosljeđujemo vam žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga: Revizija troška pripadajućeg dijela sredstava grama za period 01.07.2021. do 31.12.2023. godine u sklopu međunarodnog projekta "Izgradnja kapaciteta forenzičnog računovodstva u BiH", broj: 01-3-6429-47-11/23 od 16.01.2024. godine, žalitelja "Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka.

Ekonomski fakultet u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je dana 16.01.2024. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-3-6429-47-11/23 u postupku nabavke usluga: Revizija troška pripadajućeg dijela sredstava granta za period 01.07.2021. do 31.12.2023. godine u sklopu međunarodnog projekta "Izgradnja kapaciteta forenzičnog računovodstva u BiH", na koju je ponuđač "Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Gojku-Nemanji Tepiću, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj), uložio žalbu broj: 200-8-2-GT-Ž/23 od 17.01.2024. godine, a koja je zaprimljena putem pošte na Protokol Ugovornog organa dana 23. 01. 2024. godine i zavedena pod brojem protokola: 01-3-6429-47-13/23.

Procijenjena vrijednost nabavke je 13.000,00 KM.

Dokaz: Žalba u originalu x 2 (Ugovorni organ zadržao treći originalni primjerak za sebe)

Po prijemu žalbe, a u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od 5 (pet) dana Ugovorni organ je utvrdio da je dostavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana.

Ugovorni organ je dana 24.01.2024. godine na Portalu Javnih nabavki obavijestio ponuđače koji su učestvovali u postupku javne nabavke da je uložena žalba.

Ugovorni organ je dana 24. 01. 2024. godine putem e-maila, dopisom broj: 01-3-6429-47-14/23 obavijestio ponuđače o prekidu postupka javne nabavke do odlučivanja po žalbi.

Navodi žalitelja nisu osnovani iz razloga što su navedene tvrdnje netačne.

Prije svega član 57. na koji se u žalbi poziva Žalioc u Zakonu o javnim nabavkama nema u stavu (1) tačke a pogotovo ne tačku i), dakle Žalilac se ne poziva na ispravan član Zakona. Zatim. Žalilac u žalbi navodi da nije u obavezi da popuni Obrazac izjave o podugovaranju, iako je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji br. 01-3- 6429-47-4/23 od 07.12.2023. godine u članu 16. takstativno naveo šta ponuda treba da sadrži. Ukoliko je Ugovorni organ tačno propisao šta ponuda treba da sadrži, Žalilac se trebao pridržavati toga i popuniti podatke, ovjeriti i potpisati Obrazac izjave o podugovaranju, te bi na taj način ispunio sve formalno-pravne zahtjeve Ugovornog organa postavljenih u Tenderskoj dokumentaciji. Naravno Ugovorni organ ne spori činjenicu da je Žalilac potpisao i ovjerio Obrazac izjave o podugovaranju i ispod potpisa upisao da nema namjeru podugovarati, ali nije popunio podatke.

Na osnovu naprijed navedenog, nesporno je da je Ugovorni organ u predmetnom postupku u cijelosti postupao u skladu sa ZJN kao i podzakonskim aktima, pa stoga predlaže da Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar, odbije žalbu Žalitelja, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 562,00 KM sa PDV-om, u cijelosti kao neosnovanu. Navedeni Žalitelj imao je mogućnost da direktno uputi žalbu Ugovornom organu, a ne da podnosi žalbu putem punomoćnika i traži naknadu troškova. Ovakvim postupanjem Žalitelja nesporno proizilazi da na ovaj način pokušava steći novčanu korist, a ne stvarno učestvovanje u predmetnoj javnoj nabavci.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Ističemo da ostajemo pri žalbi u cijelosti, te da navode ugovornog organa smatramo neosnovanim. Ugovorni organ i sam ističe daje Žalilac uredno naveo da nema namjeru podugovaranja, da je potpisao i ovjerio obrazac, međutim opravdanim razlogom isključenja ponuđača, smatra što nisu upisani podaci o ponuđaču, koji su nesporni i navedeni kroz cijelu ponudu. Dakle, navedeno se čak ne može smatrati ni tehničkom greškom.

Na navode da je Žalilac mogao direktno uputiti žalbu, ističemo da je Zakonom o advokaturi propisano da se pružanjem pravne pomoći bave advokati, te bi se sa tim potpisnici izjašnjenja ugovornog organa trebali upoznati. Umjesto paušalnog navoda kako je društvu sa cca. 1,8 mil. KM prihoda od revizije, računovodstvu i poreskog savjetovanja, te jednog od najvećih a možda i najvećeg takvog društvu u BiH, cilj sticanje koristi od naknade za žalbu, Ugovorni organ bi trebao postaviti pitanje da li bi žalba uopšte bila neophodna kada bi pravilno primjenjivali

odredbe Zakona. U prilogu dostavljamo dokaz o uplati administrativne taksi i naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Također ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio i izabranom ponuđaču žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač UHY REVIDENT d.o.o. Mostar je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Žalba je u cijelosti neosnovana, kao što je to zaključio i ugovorni organ u svom izjašnjenju od 24.01.2024. godine.

Zainteresirano lice ističe kako u svemu staje uz navode ugovornog organa, koji je pravilno i točno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio zakonske odredbe.

Žalilac Grant Thornton d.o.o. Banja Luka nije ispunio sve formalno- pravne zahtjeve, kako je to naveo Ugovorni organ.

Ugovorni organ je dao jasan i precizan zahtjev u Tenderskoj dokumentaciji br: 01-3- 6429-47-4/23 od 07.12.2023. u članu 16. Točno naveo što ponuda treba da sadrži.

Žalilac je propustio ispuniti zahtjeve iz TD kao što je to Ugovorni organ naveo u svom izjašnjenju.

Osim toga, žalilac je, ukoliko je smatrao spornim točke tenderske dokumentacije mogao žaliti na odredbe tenderske dokumentacije ili tražiti pojašnjenje za iste. Obzirom da je isto propustio učiniti, isti nema pravo ni zakonski osnov to činiti u žalbenom postupku po odluci o izboru, u kojem pravcu je Ured za razmatranje žalbi BiH već zauzeo stav u više svojih odluka.

Obzirom na sve navedeno, zainteresirano lice smatra da je postupanje ugovornog organa bilo u cijelosti zakonito i pravilno, da su pravilno utvrđene sve činjenice i pravilno primijenjene zakonske odredbe, pa je i donesena pobijana odluka u cijelosti zakonita.

Shodno navedenom, predmetna žalba je jasno neosnovana iz svih razloga koje navodi zainteresirano lice, obzirom da žalilac ničim nije dokazao osnovanost svojih navoda, a posebno ne bilo kakav propust ugovornog organa prilikom donošenja pobijane odluke, slijedom čega predlažemo naslovnom organu da istu odbije.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi,

a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osoprava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj 01-3-6429-47-11/23 od 16.01.2024.godine kojom je ponuda Žalitelja ocijenjena nepravilnom, a sve iz razloga što nije popunjen Obrazac izjave o podugovaranju, već je isti samo ovjerio i potpisao. Žalitelj ističe da se Obrazac izjave o podugovaranju popunjava samo ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja. Žalitelj ističe da nije mogao isti popuniti, obzirom da nema namjeru podugovaranja, međutim isti je potpisao i ovjerio samo kao potvrdu da takav obrazac predstavlja sastavni dio ponude, te kao akt potvrde da nema namjeru podugovaranja obzirom da u istom to nije ni naglašeno.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije u obavezi da popuni Obrazac izjave o podugovaranju, iako je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji br. 01-3- 6429-47-4/23 od 07.12.2023. godine u članu 16. takstativno naveo šta ponuda treba da sadrži. Ukoliko je Ugovorni organ tačno propisao šta ponuda treba da sadrži, Žalilac se trebao pridržavati toga i popuniti podatke, ovjeriti i potpisati Obrazac izjave o podugovaranju, te bi na taj način ispunio sve formalno-pravne zahtjeve Ugovornog organa postavljenih u Tenderskoj dokumentaciji. Naravno Ugovorni organ ne spori činjenicu da je Žalilac potpisao i ovjerio Obrazac izjave o podugovaranju i ispod potpisa upisao da nema namjeru podugovarati, ali nije popunio podatke.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, odnosno u tačku 16. koja propisuje šta ponuda mora sadržavati, pod podtačkom h) propisano je:

„h) Obrazac izjave o podugovaranju – Prilog VII“

Dalje tačkom 31. „Podugovaranje“ propisano je:

*„Neophodno je da se ponuđač izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. **U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači** da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču. Ugovorni organ će u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovaranja između izabranog ponuđača i podugovarača.*

Ponuđač u ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali ne smije sklapati podugovor ni o jednom bitnom djelu ugovora bez predhodnog pismenog odobrenja ugovornog organa. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti i izjašnjenje da li će se plaćanje izvršiti direktnu podugovaraču.

U vezi sa navedenim elementi ugovora koji se ugovoravaju i identitet podugovarača obavezno se saopćavaju ugovornom organu blagovremeno, prije sklapanja ugovora.

Prilikom dostave obavještenja o identitetu podugovarača i elementima podugovora ponuđač je dužan dostaviti dokaže da podugovarač ispunjava uslove u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ će na osnovu dostavljene dokumentacije izvršiti provjeru navedenog podugovarača i obavijestiti o svojoj odluci ponuđača najkasnije u roku od 15 dana od danu prijemu obavještenja o podugovaraču.

Nakon što ugovorni organ odobri podugovaranje dobavljač kome je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora (a slučaju da se izjasnio da će se vršiti direktno plaćanje podugovaraču) dostaviti ugovornom organu podugovor zaključen sa podugovaračem kao osnov za neposredno plaćanje podugovaraču i koji kao obavezne elemente mora da sadrži sljedeće:

- a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač,*
- b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke:*
- c) podatke o podugovaraču: i to naziv podugovarača, sjedište, ID broj, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.*

U slučaju podugovaranja, odgovornost za uredno izvršenje ugovora snosi izabrani ponuđač. “

Odredbama člana 73. ZJN-a propisano je sljedeće:

(1) Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

(2) Ako se kandidat/ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorni organ dužan je u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača.

(3) Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog organa. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopćavaju ugovornom organu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s članom 44. ovog zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ dužan je navesti objektivne razloge odbijanja.

(4) Nakon što ugovorni organ odobri podugovaranje, u skladu sa stavom (3) ovog člana, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti

ugovornom organu podugovor zaključen s podugovaračem, kao osnov za neposredno plaćanje podugovaraču, i koji kao obavezne elemente mora sadržavati sljedeće:

- a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;
- b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;
- c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

(5) Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti u sklopu svoje ponude dostavio Obrazac izjave o podugovaranju, koju je potpisao i ovjerio pečatom, bez zaokruživanja opcionog odgovora da li ima ili nema namjeru izvršiti podugovaranje.

Na osnovu utvrđenog, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ u tački 16. predmetne tenderske dokumentacije zahtijevao dostavljanje „*Obrazca izjave o podugovaranju – Prilog VII*“, što je žalitelj i dostavio. Međutim, obzirom da je ovaj organ utvrdio da je žalitelj dostavio „*Obrazac izjave o podugovaranju – Prilog VII*“, bez izričitog određenja da li ima namjeru podugovarati, ovaj organ zaključuje da je Žalitelj načinio propust, ali ne takve prirode koji bi ga učinio nekvalifikovanim za predmetnu javnu nabavku i koji bi mogao dovesti u dilemu Ugovorni organ da li Žalitelj ima ili nema namjeru podugovaranje, naročito što je tenderskom dokumentacijom uslovno propisano niz elemenata instituta podugovaranja: kao što su da „*„Ponudlač u ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali ne smije sklapati pudugovor ni o jednom bitnom djelu ugovora bez predhodnog pismenog odobrenja ugovornog organa..“ (u konkretnom slučaju na osnovu utvrđenih činjenica u ponudi Žalitelja, ovaj organ zaključuje da isti nema namjeru podugovaranja).*

Sve naprijed navedeno upućuje i na činjenicu da podugovaranje nije institut ocjene kvalifikovanosti ponuđača, naročito što dolazi u fazi koja slijedi poslije ocjene kvalifikovanosti ponuđača i čiji kompletan proces podugovaranja i zaključivanja ugovora je u potpunoj kontroli i ovlastima Ugovornog organa, koji su mu propisani odredbama člana 73. Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu navedenog, ovaj organ utvrđuje da je žalbeni navod osnovan.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj 01-3-6429-47-11/23 od 16.01.2024.godine i predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva nakandu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Gojku – Nemanji Tepiću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 562,50 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.



Dostaviti:

- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, zas. po Gojku-Nemanji Tepicu, advokatu iz Banja Luke,
- Ekonomski fakultet Univerziteta u Sarajevu
- UHY REVIDENT d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a